

*Załącznik do*

**„RAPORTU**

**Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH”**

**DOTYCZĄCYCH PROJEKTU**

**„Markowszczyzna – Roszki Wodźki –  
rozbudowa dróg wojewódzkich nr 682 i nr 681  
wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i  
niezbędną infrastrukturą techniczną”**

**681**

**682**

Tab.1 Zestawienie ankiet i wniosków

L.p.	Data wpływu	Podpisał	Odniesienie Projektanta do ankiety / wniosku	Wybrany wariant wg ankiety
1	02.01.2015 (pismo z dnia 21.12.2014)	Mieszkańcy Osiedla „Barwiki” ul.Puchalskiego, Wodzickiego, Barwikowska, Gliniana	Po analizie projektowej w porozumieniu z Inwestorem, Projektant oddalił planowaną obwodnicę od istniejących zabudowań na odległość 150-200m (na etapie konsultacji społecznych było to ok. 50m), oraz część obwodnicy poprowadził poza drogową dz. 99 na zachód. Z uwagi na planowane skrzyżowanie skanalizowane w pobliżu ul. Glinianej wykonane będą przejścia dla pieszych zapewniające bezpieczne korzystanie z terenów rekreacyjnych, a ograniczenia na zjeździe w ul. Glinianą będą opiniowane przez Urząd Gminy w docelowej organizacji ruchu. Po analizie akustycznej podjęte będą decyzje co do zasadności ustawienia ekranów akustycznych.	Łapy - oddalić wariant obwodnicy
2	07.01.2015	Ernest B. Łapy	„Odpowiedź w ramach konsultacji społecznych w sprawie projektu” jest opracowaniem, w którym jego autorzy podsumowują planowaną inwestycję wskazując liczne za i przeciw jej budowy. Projektant w porozumieniu z Inwestorem wziął pod uwagę spostrzeżenia, które miały wpływ na techniczne aspekty projektu.	RW - II Łapy - brak Uhowo - I TD - V M - I
3	07.01.2015 (pismo z dnia 30.12.2014)	Dariusz R. Roszki-Wodźki	Projektant przedstawił Inwestorowi propozycję kilku wariantów obwodnicy po stronie północnej oraz południowej miejscowości. Inwestor po dokładnej analizie oraz wprowadzeniu własnych korekt przyjął jako preferowany zmieniony wariant II (korekta polegała na wyprowadzeniu ruchu całkowicie poza miejscowość). Projektowana obwodnica przebiega od istn. DW681 wzdłuż dz.224/1 po jej południowej stronie, z obiektem inżynierskim nad rz. Awisą, następnie wzdłuż dz.229 i 208 dołączy do istniejącej DW678 (km 31+900).	RW - I
4	08.01.2015	Anna G.-Sz. Płonka-Kozły	Celem przeprowadzonych konsultacji społecznych było przedstawienie korytarza planowanej obwodnicy zgodnie z opisem zawartym w legendzie i załączonym do planów sytuacyjnych. Wrysowane szczegóły na planach w postaci krawędzi jezdni (linia niebieska) krawędzi pobocza (linia czarna), krawędzi chodnika (linia pomarańczowa) są jedynie koncepcją rozwiązania skrzyżowania, przebiegu ścieżki pieszo-rowerowej itp., które to mogą się jeszcze zmienić. Szczegółowe rozwiązanie projektu wraz z uaktualnioną legendą, rozszerzoną o elementy projektowane, przedstawiony zostanie mieszkańcom na dalszym etapie.	brak wyboru
5	09.01.2015 (pismo z dnia 01.01.2015)	Marek Sz. Chodory	Projektant wyjaśnia, iż wariant V w wyniku uwag mieszkańców został skorygowany i w porozumieniu z Inwestorem jest oddalony w kierunku północnym omijając działki 130/xx, a następnie wykorzystując istniejącą drogę na dz.43 i 303 włącza się do DW682.	TD - V M - I
6	09.01.2015 (pismo z dnia 01.01.2015)	Elżbieta P. Turośń Dolna	Objaśnienie j. w. (pkt 5)	TD - V
7	09.01.2015 (pismo z dnia 04.01.2015)	Halina Sz. Turośń Dolna	Objaśnienie j. w. (pkt 5)	TD - V
8	09.01.2015 (pismo z dnia 07.01.2015)	Jadwiga P. Białystok	Objaśnienie j. w. (pkt 5)	TD - V
9	09.01.2015 (pismo z dnia 07.01.2015)	Zdzisław W. Białystok	Objaśnienie j. w. (pkt 5), Dodatkowo wariant II został skorygowany w porozumieniu z Inwestorem o ok. 150-200m na wschód i przebiega wzdłuż dz. 395. Wariant ten w prezentowanej formie rozwiązuje przejęcie ruchu z drogi powiatowej DP1517B oraz drogi powiatowej DP1516B poprzez połączenie tych dróg z obwodnicą skrzyżowaniem typu rondo.	TD - V
10	09.01.2015 (pismo z dnia 07.01.2015)	Teresa W. Turośń Dolna	Objaśnienie j. w. (pkt 9)	TD - V
11	09.01.2015 (pismo z dnia 08.01.2015)	Robert S. Łapy	Projektant wyjaśnia, iż możliwość budowy obwodnicy Łap jest tylko po stronie północnej z powodu mniej zurbanizowanego terenu, oraz węższego przesmyku przez rz. Narew. Budowa na terenach zalewowych jest technicznie możliwa do wykonania,	brak wyboru

			a realizacja obwodnicy spowoduje udrożnienie i modernizację sieci melioracyjnej na północ od ul. Puchalskiego. Projektant zaznacza, iż planowana jest budowa drugiego mostu na rz. Narew w Uhowie i zakończenie przekroju 2x2 przed miejscowością Łapy na początku obwodnicy.	
12	12.01.2015 (pismo z dnia 09.01.2015)	Paweł S. Białystok	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - II
13	12.01.2015 (pismo z dnia 09.01.2015)	Andrzej Ł. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1, pkt 3) Dodatkowo Informujemy, iż w porozumieniu z Inwestorem w m. Uhowo został wprowadzony wariant pośredni między I a II, minimalizujący zajęcia terenu fermy gęsiej na dz. 672/1 oraz omijający zabudowania na dz.1005. W skorygowanej wg wariantu III wersji planowanej obwodnicy Łap odstąpiono od dzielenia dz.135 i 135/1 (wg pkt 1)	RW - I Łapy - brak Uhowo - II
14	19.01.2015	Włodzimierz D. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1). W skorygowanej wersji planowanej obwodnicy Łap odstąpiono od dzielenia dz.106.	Łapy - oddalić wariant obwodnicy
15	20.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Adam Sz. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
16	20.01.2015 (pismo z dnia 18.01.2015)	Agnieszka L.-Sz. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
17	20.01.2015 (pismo z dnia 18.01.2015)	Krystyna L. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
18	20.01.2015 (pismo z dnia 17.01.2015)	Agnieszka T. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
19	20.01.2015 (pismo z dnia 17.01.2015)	Bożena F. Bolesław F. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
20	20.01.2015	Mieczysława K. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
21	20.01.2015 (pismo z dnia 17.01.2015)	Dorota K. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
22	20.01.2015 (pismo z dnia 17.01.2015)	Janina Sz. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
23	20.01.2015 (pismo z dnia 17.01.2015)	Małgorzata C. Białystok	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
24	20.01.2015 (pismo z dnia 18.01.2015)	Anna Ł. Białystok	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V M - I
25	20.01.2015 (pismo z dnia 17.01.2015)	Bożena B. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
26	20.01.2015 (pismo z dnia 17.01.2015)	Andrzej F. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
27	20.01.2015 (pismo z dnia 15.01.2015)	Wojciech M. Iwanówka	Projektant wyjaśnia, iż w wyniku licznych uwag mieszkańców oraz właścicieli działek w rejonie Markowszczyzny, w porozumieniu z Inwestorem został wprowadzony wariant II. Wariant ten oddalony jest w stronę południowo-wschodnią wykorzystując naturalny podział miejscowości Markowszczyzna - Niecki wzdłuż dz.325. Pod względem technicznym nie ma możliwości całkowitego ominięcia dz.250/1, z uwagi na dowiązanie się do zaprojektowanego ronda na skrzyżowaniu dróg DW678 i DW682 w pobliżu stacji benzynowej.	M - 0
28	20.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Edmund K. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - II M - 0

29	20.01.2015 (pismo z dnia 11.01.2015)	Bożena K. Markowszczyzna	Dojazd do istniejących nieruchomości będzie zapewniony we wszystkich planowanych wariantach. Szczegółowe rozwiązania techniczne w tym zakresie wykonane zostaną na etapie realizacji projektu budowlanego.	M - 0
30	20.01.2015 (pismo z dnia 11.01.2015)	Wiesław G. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
31	20.01.2015	Krzysztof Z. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
32	20.01.2015	Edyta Z. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
33	20.01.2015	Tadeusz G. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
34	20.01.2015 (pismo z dnia 11.01.2015)	Janina G. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
35	20.01.2015 (pismo z dnia 11.01.2015)	Michał W. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
36	20.01.2015 (pismo z dnia 11.01.2015)	Ewa W. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
37	20.01.2015 (pismo z dnia 9.01.2015)	Diana W. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 27, pkt 29), Dodatkowo wyjaśnieniu podlega korekta wariantu w taki sposób by nie zajmował on dz.245/6.	M - 0
38	20.01.2015 (pismo z dnia 9.01.2015)	Wojciech P. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 37)	M - 0
39	20.01.2015 (pismo z dnia 9.01.2015)	Joanna P. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 37)	M - 0
40	20.01.2015 (pismo z dnia 8.01.2015)	Teresa W. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
41	20.01.2015 (pismo z dnia 14.01.2015)	Grażyna S. Sejny	Objaśnienie j.w. (pkt 29). Projektant ograniczył podział nieruchomości w taki sposób, by nie dzielił użytków na połowę, w większości wykorzystując jej wschodnią część.	M - 0
42	20.01.2015 (pismo z dnia 13.01.2015)	Barbara K. Niecki	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
43	20.01.2015 (pismo z dnia 13.01.2015)	Henryk F. Niecki	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
44	20.01.2015 (pismo z dnia 13.01.2015)	Teresa F. Niecki	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
45	20.01.2015 (pismo z dnia 13.01.2015)	Elżbieta Cz. Niecki	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
46	20.01.2015 (pismo z dnia 13.01.2015)	Regisza Cz. Niecki	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
47	20.01.2015 (pismo z dnia 13.01.2015)	Renata J. Niecki	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
48	20.01.2015 (pismo z dnia 13.01.2015)	Romualda K. Niecki	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
49	20.01.2015 (pismo z dnia 13.01.2015)	Krzysztof K. Niecki	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0

50	20.01.2015 (pismo z dnia 12.01.2015)	Krystyna Z. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
51	20.01.2015 (pismo z dnia 12.01.2015)	Emil S. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
52	20.01.2015 (pismo z dnia 13.01.2015)	Grzegorz M. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
53	20.01.2015 (pismo z dnia 12.01.2015)	Szczepan M. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
54	20.01.2015 (pismo z dnia 12.01.2015)	Tadeusz M. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
55	20.01.2015 (pismo z dnia 12.01.2015)	Kamila P. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
56	20.01.2015 (pismo z dnia 12.01.2015)	Jacek P. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
57	20.01.2015 (pismo z dnia 12.01.2015)	Stanisław Z. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
58	20.01.2015 (pismo z dnia 11.01.2015)	Andrzej S. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
59	20.01.2015 (pismo z dnia 11.01.2015)	Jarosław M. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
60	20.01.2015 (pismo z dnia 11.01.2015)	Alicja M. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
61	20.01.2015 (pismo z dnia 12.01.2015)	Wojciech S. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
62	20.01.2015	Jerzy T. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
63	20.01.2015 (pismo z dnia 11.01.2015)	Halina T. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
64	20.01.2015 (pismo z dnia 11.01.2015)	Krzysztof Z. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
65	20.01.2015 (pismo z dnia 11.01.2015)	Elżbieta Z. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
66	20.01.2015 (pismo z dnia 18.01.2015)	Marek K. Białystok	Objaśnienie j.w. (pkt 27, pkt 29) Projektant wyjaśnia, iż w wyniku wprowadzenia wariantu II obwodnicy m.Markowszczyzna zajęta będzie południową część dz. 232.	M - I
67	20.01.2015 (pismo z dnia 15.01.2015)	Mieszkańcy ul. Puchalskiego w Łapach	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	Łapy - oddalić wariant obwodnicy (32x)
68	20.01.2015 (pismo z dnia 16.01.2015)	Jolanta G. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	Łapy - I
69	20.01.2015 (pismo z dnia 17.01.2015)	Mieszkańcy wsi Markowszczyzna oraz wsi Niecki	Objaśnienie j.w. (pkt 29). Projektant wyjaśnia, iż ograniczono podziały działek na połowę, jednak przy tak dużej inwestycji jest niemożliwością wykonanie nowej drogi bez zajęcia nieruchomości. Dojazd do istniejących nieruchomości będzie	M - 0 (51x)

			zapewniony we wszystkich przyjętych do realizacji wariantach, a zjazd do wsi Markowszczyzna oraz Niecki zapewni projektowane rondo na drodze powiatowej.	
70	20.01.2015 (pismo z dnia 18.01.2015)	Małgorzata K. Markowszczyzna	Biuro otrzymało dwie ankiety – w jednej wybrany został wariant 0, w drugiej wariant I. Objaśnienie j.w. (pkt 29) Po rozmowie telefonicznej z dnia 29.01.2015 r. właściciel wybrał wariant obwodnicowy.	M - 0 / I
71	20.01.2015 (pismo z dnia 18.01.2015)	Marek K. Markowszczyzna	Biuro otrzymało dwie ankiety – w jednej wybrany został wariant 0, w drugiej wariant I. Objaśnienie j.w. (pkt 29) Po rozmowie telefonicznej z dnia 29.01.2015 r. właściciel wybrał wariant obwodnicowy.	M - 0 / I
72	20.01.2015 (pismo z dnia 18.01.2015)	Monika B. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
73	20.01.2015 (pismo z dnia 18.01.2015)	Teresa B. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
74	20.01.2015 (pismo z dnia 18.01.2015)	Andrzej B. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
75	20.01.2015 (pismo z dnia 18.01.2015)	Wiesław O. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
76	20.01.2015 (pismo z dnia 14.01.2015)	Gertruda B. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
77	20.01.2015 (pismo z dnia 13.01.2015)	Halina O. Niecki	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
78	20.01.2015 (pismo z dnia 13.01.2015)	Małgorzata K. Niecki	Objaśnienie j.w. (pkt 29)	M - 0
79	21.01.2015 (pismo z dnia 16.01.2015)	Tadeusz M. Uhowo	Projektant informuje, iż w porozumieniu z Inwestorem w m. Uhowo został wprowadzony wariant pośredni między I a II, minimalizujący zajęcia terenu fermy gęsiej na dz. 672/1 oraz omijający zabudowania na dz.1005. Jednocześnie informujemy, że wariant I nie wchodził w grunty na dz.230/1.	Uhowo - I
80	21.01.2015 (pismo z dnia 12.01.2015)	Krystyna P. Marek K. Łapy; Janusz K. Białystok	Objaśnienie j.w. (pkt 1) Projektant wyjaśnia, że nie ma technicznych możliwości poprowadzenia trasy w sposób w jaki była ona zaproponowanego w szkicu wg punktów BCDEF. Projektowana droga ma klasę techniczną G dla, której minimalne promienie m.in. łuków poziomych jak i innych parametrów są opisane w Dz. U. 1999 nr 43 poz. 430.	Łapy - oddalić wariant obwodnicy (3x)
81	21.01.2015 (pismo z dnia 14.01.2015)	Paweł W. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 27). W w/w wariantcie ograniczono podziały działek, zrezygnowano z podziału dz.244/2 na połowę, jednak przy tak dużej inwestycji jest niemożliwością wykonania nowej drogi bez zajęcia nieruchomości, a w szczególności przy poszerzeniu o dwa pasy ruchu. Dojazd do istniejących gruntów będzie zapewniony we wszystkich planowanych wariantach, a zjazd do wsi Markowszczyzna oraz Niecki zapewni projektowane rondo na drodze powiatowej.	M - 0
82	21.01.2015 (pismo z dnia 12.01.2015)	Burmistrz Łap Postanowienie przekazania pisma p. Roberta S. z dnia 08.01.2015	Objaśnienie j.w. (pkt 11)	brak wyboru
83	22.01.2015 (pismo z dnia 16.01.2015)	Łukasz Ł. Łupianka Stara	Objaśnienie j.w. (pkt 1, pkt 3, pkt 11, pkt 13)	RW - II Łapy - brak Uhowo - brak
84	22.01.2015 (pismo z dnia 20.01.2015)	Burmistrz Łap Postanowienie przekazania pisma	Objaśnienie j.w. (pkt 1, pkt 80)	brak wyboru

		p.Henryka Ł. z dnia 14.01.2015		
85	22.01.2015 (pismo z dnia 20.01.2015)	Teresa K. Białystok	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9, pkt 27) Dojazd do istniejących jak i dzielonych gruntów będzie zapewniony we wszystkich planowanych wariantach.	TD - II M - 0
86	22.01.2015 (pismo z dnia 21.01.2015)	Wojciech J. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9, pkt 27)	TD - II M - 0
87	22.01.2015 (pismo z dnia 21.01.2015)	Krystyna J. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 86)	TD - II M - 0
88	22.01.2015 (pismo z dnia 21.01.2015)	Katarzyna J. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 86)	TD - II M - 0
89	22.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Anna Sz. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
90	22.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Zbigniew Sz. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
91	22.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Bożena Sz. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
92	22.01.2015 (pismo z dnia 22.01.2015)	Zofia K. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
93	22.01.2015 (pismo z dnia 21.01.2015)	Agata K. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
94	22.01.2015 (pismo z dnia 22.01.2015)	Leszek K. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
95	22.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Marian Ł. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1, pkt 80)	brak wyboru
96	22.01.2015 (pismo z dnia 17.01.2015)	Krystyna P. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 80)	brak wyboru
97	26.01.2015 (pismo z dnia 23.01.2015)	Marek G. Witold K. Bartosz K. Uhowo	Informujemy, iż w porozumieniu z Inwestorem w m. Uhowo został wprowadzony wariant pośredni między I a II, minimalizujący zajęcia terenu fermy gęsiej na dz. 672/1 oraz omijający zabudowania na dz.1005. Wprowadzony wariant III został wybrany do dalszych prac projektowych. Po analizie akustycznej preferowanego wariantu podjęte będą decyzje co do zasadności ustawienia ekranów akustycznych.	brak wyboru (3x)
98	26.01.2015 (pismo z dnia 23.01.2015)	Krzysztof K. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - II
99	26.01.2015 (pismo z dnia 23.01.2015)	Marcin P. Brzozowo Muzyły	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	brak wyboru
100	26.01.2015 (pismo z dnia 21.01.2015)	Burmistrz Łap pismo nr M.030.4.3.2014	Projektant w porozumieniu z Inwestorem przeanalizował podsumowane kwestie, i w miarę możliwości technicznych i finansowych zrealizuje zawarte w nich założenia.	brak wyboru
101	26.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Wojciech Sz. Płonka-Kozły  Adam P. Płonka-Kozły  Dariusz R. Roszki-Wodźki	Objaśnienie j.w. (pkt 3) Projektant wyjaśnia, że dojazdy do istniejących gruntów będą zapewnione we wszystkich planowanych wariantach, a skrzyżowania przy tego typu inwestycjach będą skanalizowane z wydzielonymi lewoskrętami, przejściami dla pieszych oraz zatokami autobusowymi w istniejących miejscach.	RW - nowy (130x)

102	26.01.2015 (pismo z dnia 21.01.2015)	Elżbieta Ł.-B. Piaseczno	Objaśnienie j.w. (pkt 1, pkt 80)	brak wyboru
103	26.01.2015 (pismo z dnia 22.01.2015)	Barbara B. Bojary  Czesław Sz. Bojary	Ostateczny wybór rozwiązań projektowych tj. lokalizacja skrzyżowań podejmuje Inwestor po konsultacji z Projektantem. Po analizie akustycznej preferowanego wariantu podjęte będą decyzje co do zasadności ustawienia ekranów akustycznych. Szczegółowe rozwiązania projektowe przedstawione będą na dalszym etapie.	brak wyboru
104	26.01.2015 (pismo z dnia 22.01.2015)	Agnieszka K. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9) Dojazd do istniejących jak i dzielonych gruntów będzie zapewniony we wszystkich planowanych wariantach.	TD - 0 M - 0
105	26.01.2015 (pismo z dnia 22.01.2015)	Teresa K. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 104)	TD - 0 M - 0
106	27.01.2015 (pismo z dnia 22.01.2015)	Jerzy M. Łapy	Po analizie projektowej, uwagach mieszkańców, oraz w porozumieniu z Inwestorem, Projektant oddalił planowany „łącznik” obwodnicy m. Łapy za oczyszczalnię ścieków w kierunku zachodnim.	brak wyboru
107	27.01.2015	Nie podpisano ankiety	Objaśnienie j.w. (pkt 13)	RW - nowy Łapy - I Uhowo - II
108	27.01.2015	Łukasz Ł. Płonka-Strumianka	Objaśnienie j.w. (pkt 1) Projektant w porozumieniu z Inwestorem wyjaśnia, iż w wyniku planowanej obwodnicy m.Łapy koniecznym jest wykonanie skrzyżowania z DP2060B, które będzie łączyło obwodnicę ze starym przebiegiem drogi wojewódzkiej.	RW - nowy Łapy - brak
109	27.01.2015 (pismo z dnia 22.01.2015)	Zdzisław Ł. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 106)	brak wyboru
110	27.01.2015 (pismo z dnia 22.01.2015)	Waldemar Ł. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 106)	brak wyboru
111	27.01.2015 (pismo z dnia 15.01.2015)	Włodzimierz D. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 106)	brak wyboru
112	27.01.2015 (pismo z dnia 14.01.2015)	Krzysztof J. Uhowo	Projektant informuje, iż w porozumieniu z Inwestorem w m. Uhowo został wprowadzony wariant pośredni między I a II (tzw. wariant III). Połączenie miejscowości Uhowo I z Uhowem II w planowanej inwestycji, będzie miało miejsce w aktualnym skrzyżowaniu przy przejeździe kolejowym. Po analizie akustycznej podjęte będą decyzje co do zasadności ustawienia ekranów akustycznych.	RW - IV Łapy - I Uhowo - II
113	27.01.2015	Kolejowa 17 Uhowo	Objaśnienie j.w. (pkt 112)	Uhowo - II
114	27.01.2015 (pismo z dnia 22.01.2015)	Adam B. Anna B. Krystyna B. Uhowo	Objaśnienie j.w. (pkt 112) Dojazd do istniejących nieruchomości będzie zapewniony we wszystkich planowanych wariantach poprzez zjazdy lub drogi dojazdowe.	Uhowo - II
115	27.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Przemysław K. Uhowo	Objaśnienie j.w. (pkt 112)	Uhowo - II
116	27.01.2015	Anna B. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 112)	RW - IV Łapy - I Uhowo - II
117	27.01.2015 (pismo z dnia 03.01.2015)	Anna K.-W. Uhowo	Objaśnienie j.w. (pkt 114)	Uhowo - II
118	27.01.2015 (pismo z dnia 03.01.2015)	Piotr W. Uhowo	Objaśnienie j.w. (pkt 112)	Uhowo - II
119	27.01.2015	Stanisław R. Roszki-Włodki	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	RW - nowy



	(pismo z dnia 08.01.2015)			
120	27.01.2015 (pismo z dnia 08.01.2015)	Krzysztof R. Roszki-Włodki	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	RW - nowy
121	27.01.2015 (pismo z dnia 08.01.2015)	Wacława R. Roszki-Włodki	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	RW - nowy
122	27.01.2015 (pismo z dnia 08.01.2015)	Agnieszka K. Stanisław K. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1, pkt 11)	Łapy - oddalić wariant obwodnicy
123	27.01.2015	Rafał D. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	RW - IV Łapy - II Uhowo - II
124	27.01.2015 (pismo z dnia 09.01.2015)	Marzena P. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	Łapy - II
125	27.01.2015 (pismo z dnia 08.01.2015)	Dariusz R. Roszki-Wodźki	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	RW - nowy
126	27.01.2015 (pismo z dnia 08.01.2015)	Józef R. Roszki-Wodźki	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	RW - nowy
127	27.01.2015 (pismo z dnia 08.01.2015)	Irena R. Roszki-Wodźki	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	RW - nowy
128	27.01.2015 (pismo z dnia 08.01.2015)	Urszula Ł. Tomasz Ł. Łapy	W opinii Projektanta warianty nie kolidują z działką 184/1 w Uhowie (wg zaznaczenia w ankiecie). Działka 184/1 z tunelami znajduje się w Łapach - Objasnienie j.w. (pkt 106, pkt 108)	brak wyboru
129	27.01.2015 (pismo z dnia 09.01.2015)	Bogusław Ł. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	Łapy - II
130	27.01.2015 (pismo z dnia 09.01.2015)	Jadwiga B. Płonka Kościelna	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	Łapy - II
131	27.01.2015 (pismo z dnia 09.01.2015)	Magdalena B. Płonka Kościelna	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	Łapy - II Uhowo - II
132	27.01.2015 (pismo z dnia 09.01.2015)	Henryk B, Płonka Kościelna	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	Łapy - II Uhowo - II
133	27.01.2015	Bogumiła K. Uhowo	Objaśnienie j.w. (pkt 108) Dojazd do istniejących nieruchomości będzie zapewniony we wszystkich planowanych wariantach poprzez zjazdy lub drogi dojazdowe.	brak wyboru
134	27.01.2015 (pismo z dnia 09.01.2015)	Jacek P. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1, pkt 108)	Łapy - II
135	27.01.2015	Halina M. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 108)	RW - I Łapy - I Uhowo - II
136	27.01.2015 (pismo z dnia 08.01.2015)	Kamil R. Uhowo	Objaśnienie j.w. (pkt 1, pkt 108)	RW - IV Łapy - I Uhowo - II
137	27.01.2015 (pismo z dnia 08.01.2015)	Leszek J. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1, pkt 106, pkt 108)	Łapy - II
138	27.01.2015	Grażyna P. Uhowo	Objaśnienie j.w. (pkt 112)	Uhowo - II

139	27.01.2015 (pismo z dnia 09.01.2015)	Dorota B. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	brak wyboru
140	27.01.2015 (pismo z dnia 23.12.2014)	Martyna G. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	Łapy - oddalić variant obwodnicy
141	27.01.2015 (pismo z dnia 16.12.2014)	Monika B. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	Łapy - oddalić variant obwodnicy
142	27.01.2015 (pismo z dnia 15.12.2014)	Andrzej B. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	Łapy - oddalić variant obwodnicy
143	27.01.2015 (pismo z dnia 23.12.2014)	Dariusz G. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	Łapy - oddalić variant obwodnicy
144	27.01.2015 (pismo z dnia 23.12.2014)	Anna G. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	Łapy - oddalić variant obwodnicy
145	27.01.2015 (pismo z dnia 23.12.2014)	Dominika G. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	Łapy - oddalić variant obwodnicy
146	27.01.2015 (pismo z dnia 23.12.2014)	Blanka G. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	Łapy - oddalić variant obwodnicy
147	27.01.2015 (pismo z dnia 03.01.2015)	Paweł W. Uhowo	Objaśnienie j.w. (pkt 112)	Uhowo - II
148	23.01.2015 (pismo z dnia 21.01.2015)	Eugeniusz Ł. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1) Projektant wyjaśnia, że nie ma technicznych możliwości poprowadzenia trasy w taki sposób aby była zbliżona do zaproponowanego szkicu. Projektowana droga ma klasę techniczną G dla, której minimalne promienie m.in. łuków poziomych jak i innych parametrów są opisane w Dz. U. 1999 nr 43 poz. 430.	Łapy - oddalić variant obwodnicy
149	23.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Karol K. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	Łapy - oddalić variant obwodnicy
150	23.01.2015 (pismo z dnia 21.01.2015)	Wiesław Ł. Łapy	Projektant wyjaśnia, że w wymienionym miejscu nastąpiła korekta łuku trasy w taki sposób by była zbliżona do zaproponowanego szkicu. Projektowana droga ma klasę techniczną G dla, której minimalne promienie łuków poziomych są opisane w Dz.U. 1999 nr 43 poz. 430. Informację w sprawie wykupu ziemi udziela Inwestor.	Łapy - oddalić variant obwodnicy
151	23.01.2015 (pismo z dnia 18.01.2015)	Edward Ł. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	Łapy - oddalić variant obwodnicy
152	23.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Wspólnota Gruntowa Spółka Binduga w Łapach	Projektant wyjaśnia, że w wymienionym miejscu nastąpiła korekta trasy obwodnicy m.Łapy wg wariantu III.	Łapy - oddalić variant obwodnicy
153	23.01.2015	Agnieszka T. Krzysztof T. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - II
154	30.01.2015	Paweł W.	Objaśnienie j.w. (pkt 81)	M - 0

	(pismo z dnia 8.01.2015)	Markowszczyzna		
155	30.01.2015 (pismo z dnia 8.01.2015)	Grażyna S. Sejny	Objaśnienie j.w. (pkt 41)	M - 0
156	30.01.2015 (pismo z dnia 23.01.2015)	Krzysztof D. Barszczówka	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9) Projektant wyjaśnia, że wody powierzchniowe w związku planowaną obwodnicą będą przejmowane przez system rowów przydrożnych.	brak wyboru
157	30.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Grażyna S. Sejny	Objaśnienie j.w. (pkt 41)	M - 0
158	30.01.2015 (pismo z dnia 12.01.2015)	Andrzej K. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
159	30.01.2015 (pismo z dnia 15.01.2015)	Natalia K. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
160	30.01.2015 (pismo z dnia 14.01.2015)	Małgorzata K. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
161	30.01.2015 (pismo z dnia 15.01.2015)	Urszula K. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
162	30.01.2015 (pismo z dnia 14.01.2015)	Adam M. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 27, pkt 29)	M - I
163	30.01.2015 (pismo z dnia 14.01.2015)	Teresa M. Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 27, pkt 29)	M - I
164	30.01.2015 (pismo z dnia 14.01.2015)	Justyna K. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
165	30.01.2015 (pismo z dnia 14.01.2015)	Zbigniew K. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
166	30.01.2015 (pismo z dnia 12.01.2015)	Katarzyna R. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
167	30.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Andrzej K. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - II
168	30.01.2015 (pismo z dnia 19.01.2015)	Mirosław P. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - II
169	30.01.2015 (pismo z dnia 08.01.2015)	Barbara K. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
170	30.01.2015 (pismo z dnia 01.01.2015)	Marek Sz. Chodory	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	wg pkt 5
171	30.01.2015 (pismo z dnia 09.01.2015)	Sławomir K. Bojary	Projektant wyjaśnia, że w wymienionym miejscu nastąpiła korekta trasy planowanej drogi w taki sposób by zapewnić połączenie z wyższą kategorią drogi którą w tym przypadku jest droga powiatowa nr1532B. Projektant uważa wniosek za uzasadniony, ale nadmienia iż ostateczne rozwiązania sytuacyjne zależą od Inwestora.	brak wyboru
172	30.01.2015	Irena B. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
173	30.01.2015 (pismo z dnia 16.01.2015)	Agnieszka B. Turość Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V

174	30.01.2015 (pismo z dnia 14.01.2015)	Emilia O. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
175	30.01.2015 (pismo z dnia 21.01.2015)	Wojciech J. Kleosin	Objaśnienie j.w. (pkt 27, pkt 29)	M - I
176	30.01.2015 (pismo z dnia 21.01.2015)	Marek K. Białystok	Objaśnienie j.w. (pkt 66)	wg pkt 66
177	19.12.2014	Lista osób popierających budowę obwodnicy Markowszczyzna	Objaśnienie j.w. (pkt 27, pkt 29)	M – I (41x)
178	07.01.2015	Katarzyna G. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 1)	Łapy - oddalić variant obwodnicy
179	07.01.2015	Mieczysław K. Uhowo	Objaśnienie j.w. (pkt 112)	Uhowo - I
180	08.01.2015	Lista obecności Turośń Kościelna	47 osób wpisanych na listę obecności podczas konsultacji społecznych w Turośni Kościelnej	-
181	17.02.2015 (pismo z dnia 10.02.2015)	Towarzystwo Przyjaciół Turośni Dolnej	Protest przeciwko budowie II wariantu obwodnicy (115 osób) Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - V
182	17.02.2015 (pismo z dnia 10.02.2015)	Mieszkańcy Turośni Dolnej	Protest przeciwko budowie V wariantu obwodnicy (76 osób) Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	TD - II
183	18.02.2015 (pismo z dnia 17.02.2015)	Henryk K. Roszki-Wodźki	Objaśnienie j. w. (pkt 5)	RW - IV
184	18.02.2015 (pismo z dnia 17.02.2015)	Andrzej K. Łapy	Objaśnienie j.w. (pkt 171) Dojazd do istniejących nieruchomości będzie zapewniony we wszystkich planowanych wariantach poprzez zjazdy lub drogi dojazdowe.	-
185	04.03.2015 (pismo z dnia 25.02.2015)	Krzysztof K. Turośń Dolna	Objaśnienie j.w. (pkt 5, pkt 9)	-
186	06.03.2015 (pismo z dnia 04.03.2015- 05.03.2015)	Adam Sz. Agnieszka L.-Sz. Krystyna L. Dorota J. Kalina Sz. Agnieszka T. Elżbieta P. Marek Sz.	Objaśnienie j.w. (pkt 181)	-

Tab.2 Zestawienie wyników ankiet wraz z opisem zmian wprowadzonych w wyniku spotkań konsultacyjnych

L.p.	Wariant	Ilość głosów / ankiet	Wariant mieszkańców	Uwagi i wyjaśnienia Projektanta	Preferowany wariant Inwestora
<b>Roszki-Wodźki</b>					
1	RW - I	3	RW – nowy drogą „Kobylińską”	Po analizie wniosków, ankiet i pism od mieszkańców większość wnioskuję o wykonanie nowego wariantu po drodze gminnej tzw. „Kobylińskiej”. Projektant wyjaśnia, iż z uwagi na znaczną odległość oraz brak wykorzystania istniejącej drogi wojewódzkiej DW681, powstanie tego wariantu jest niemożliwe. W porozumieniu z Inwestorem, który zaproponował oddalenie planowanej obwodnicy od istniejących zabudowań, korekcie projektowej podlegał wariant II. Początek obwodnicy będzie się znajdował na południowym-zachodzie od rz. Awissa na drodze wojewódzkiej nr 678 (na granicy dz.204, 242). Zmiana przebiegu wariantu II polega na częściowym wykorzystaniu dróg znajdujących się na działkach nr 208, 229, 225 (na zachód od rz. Awissa). Włączenie w istniejący przebieg DW681 będzie miało miejsce w istn. km 1+100.	Roszki-Wodźki – wariant II  (wariant po korekcie)
2	RW - II	2			
3	RW - III	0			
4	RW - IV	4			
5	RW – nowy drogą „Kobylińską”	138			
<b>Łapy (Płonka-Strumianka, Płonka Kościelna)</b>					
1	Łapy - I	5	Łapy – odsunięcie wariantu	Po analizie wniosków, ankiet i pism od mieszkańców większość wnioskuję o przesunięcie wariantów obwodnicy w kierunku północnym. Projektant przeanalizował możliwości odsunięcia w/w obwodnicy i w porozumieniu z Inwestorem zaproponował jej III wariant. Projektant wyjaśnia, iż z uwagi na przepisy techniczne jakich zobowiązany jest przestrzegać nie ma możliwości ominięcia całkowicie działek rolnych na północy m. Łapy.	Łapy – wariant III  (odsunięty nowy wariant obwodnicy m.Łapy)
2	Łapy - II	8			
3	Łapy – odsunięcie wariantu	51			
4	Łapy – brak obwodnicy	4			
<b>Uhowo</b>					
1	Uhowo - I	3	Uhowo - II	Projektant przeanalizował możliwości odsunięcia w/w obwodnicy w nawiązaniu do wniosków mieszkańców jak i przedsiębiorców. W porozumieniu z Inwestorem zaproponował III wariant pośredni obwodnicy Uhowa, który z uwagi na obostrzenie minimalnego kąta przecięcia z linią kolejową jest optymalnie wpisanym w teren i nieruchomości.	Uhowo – wariant III  (wprowadzony wariant III obwodnicy m.Uhowo)
2	Uhowo - II	15			
3	Uhowo – brak obwodnicy	1			
<b>Turośń Dolna</b>					
1	TD - I	0	TD - V	W porozumieniu z Inwestorem, który po wnioskach mieszkańców przyjął korektę II wariantu obwodnicy m. Turośń Dolna, Projektant wprowadził nową trasę w/w wariantu, która projektowana jest po istniejącym śladzie DW682 (po stronie południowej rz.Turośnianka) z projektem skrzyżowania na m. Suraż, oraz na m.Turośń Kościelna, następnie wzdłuż drogi gminnej (dz.395) omijając miejscowość jej wschodnią stroną.	TD – wariant II  (wariant II po korekcie)
2	TD - II	86			
3	TD - III	0			
4	TD - IV	0			
5	TD - V	151			
6	TD - 0	2			

**Markowszczyzna**

1	M - 0	56	M - I	Z uwagi na liczną rozbieżność w przedstawionych ankietach co do wyboru wariantu, Projektant w porozumieniu z Inwestorem zaproponował II wariant obwodnicy wsi uwzględniający podział Markowszczyzna – Niecki drogą gruntową na dz.325	Markowszczyzna – wariant II  (wariant II uwzględniający drogi gruntowe)
2	M - I	91			